Судья: фио

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес дата

Гагаринский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 11-0092/2020 по апелляционной жалобе Елисеева А.Ю. на решение мирового судьи судебного участка № 219 адрес от дата по иску фиоА.Ю. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, которым постановлено:

«в удовлетворении искового заявления фиоА.Ю. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – отказать».

**УСТАНОВИЛ:**

фио обратился в суд с иском к ПАО Сбербанк, в котором просит взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма. В обоснование заявленных требований фио указал, что в дата между ним и ПАО Сбербанк был заключен договор на обслуживание банковской карты № \*\*\*. дата в время кредитной карты № \*\*\*, оформленной на имя истца, неизвестным лицом было снято сумма. фио сразу позвонил в ПАО Сбербанк и заблокировал карту, а также через час написал претензию в отделение ПАО Сбербанк с просьбой вернуть денежные средства. дата истцу пришло СМС сообщение от ПАО Сбербанк, в котором сообщалось, что у банка нет оснований для возврата денежных средств. Кроме того, дата истец обратился с заявлением полицию, на основании которого дата было возбуждено уголовное дело, где истец признан потерпевшим. фио в соответствии с ч. 9 ст. 15 ФЗ «О национальной платежной системе» в установленный законом срок сообщил ответчику, что онлайн платеж прошел без его ведома и согласия. Истец не нарушал правила безопасности при использовании карты, не сообщал мошенникам данные карты, не хранил ПИН-код вместе с картой, не писал код на самой карте, не позволял никому делать ксерокопии или фотографировать свою карту, не терял карту и никому ее не давал. Списание денежных средств произошло без использования ПИН-кода. дата фио написал повторную претензию в ПАО Сбербанк с просьбой вернуть денежные средства, в ответ на которую также получил отказ. Согласно условиям использования банковских карт наименование организации должны подтверждаться одноразовыми паролями из SMS, которые истец не получал. Неправомерными действиями ответчика истцу также причинен моральный вред.

Истец фио в судебном заседании первой инстанции исковые требований и доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержал в полном объеме, пояснив, что денежные средства в размере сумма списанные со счета его карты, поступили на счет номера его мобильного телефона телефон, откуда они также были сразу списаны в счет оплаты каких-то услуг.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований, по доводам, изложенным в письменных возражениях, указывая, что ПАО Сбербанк исполнило надлежащее распоряжение на проведение спорной операции. Истцом в установленном порядке было зарегистрировано мобильное приложение «Сбербанк Онлайн». дата посредством указанного мобильного приложения был совершен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и дано распоряжение на оплату услуг связи Билайн по номеру мобильного телефона истца (номер), который подключен к услуге «Мобильный банк» и указан истцом в качестве контактного в исковом заявлении.

Решением мирового судьи судебного участка № 219 адрес от дата в удовлетворении исковых требований фиоА.Ю. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, отказано.

Истец фио, не согласившись с указанным решением, подал апелляционную жалобу, просил отменить решение суда первой инстанции, указывая, что решение является незаконным, нарушающим нормы процессуального и материального права, полагая, что в решении суда отсутствуют надлежащие правовые мотивы сделанных им выводов о том, что у банка отсутствует обязанность компенсировать ему списанные денежные средства по операциям, которые истец не совершал.

Истец фио в судебном заседании суда апелляционной инстанции доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил решение суда отменить, заявленные требования удовлетворить.

Представитель ответчика ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание не явилась, предоставил письменные возражения, относительно доводов апелляционной жалобы, в которых просила решение мирового судьи судебного участка № 219 адрес от дата оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Выслушав истца фио, изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что решение мирового судьи законно и обоснованно, оснований для его отмены не имеется.

В соответствии со ст. 328 ГПК РФ суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления вправе:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;

3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;

4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

Как установлено судом первой инстанции, фио является держателем карты ПАО Сбербанк VISA Classic № \*\*\* (счет № \*\*\*), по которой подключена услуга мобильный банк по номеру телефона телефон.

дата истцом произведена регистрация мобильного приложения «Сбербанк Онлайн» для Андроид, что подтверждается архивом смс-сообщений, направленных на номер мобильного телефона истца номер, подключенный к услуге «Мобильный банк».

В соответствии с журналом регистрации входов «Сбербанк Онлайн» дата в время по клиенту фио зарегистрирован вход в систему «Сбербанк Онлайн» через мобильное приложение.

дата по карте истца № \*\*\* через мобильное приложение «Сбербанк Онлайн» совершена операция по оплате услуг связи Билайн по номеру телефона 965\*\*\*9476 на сумму сумма, что подтверждается Журналом платежей и заявок системы «Сбербанк Онлайн», протоколом проведения операции в автоматизированной системе Банка.

На основании [п. 1 ст. 845](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/8451) ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению ([п. 3 ст. 845](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/8453) ГК РФ).

Согласно [п. 1 ст. 854](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/8541) ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента.

В силу [п. 3 ст. 847](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/8473) ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Положения [ст. 848](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/10164072/entry/848) ГК РФ устанавливают, что банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Отказывая в иске, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что осуществление банковских операций происходило на законных основаниях. При этом исходил из того, что у банка не было правовых оснований для неисполнения операций по списанию денежных средств, поскольку спорные банковские операции были осуществлены на основе полученных через платежную систему авторизационных запросов, содержание которых позволяло идентифицировать и аутентифицировать клиента.

Разрешая спор, суд первой инстанции, дав оценку представленным в дело доказательствам, доводам и возражениям сторон, установив, что спорные операции по списанию денежных средств со счета истца произведены банком в соответствии с распоряжением истца, с помощью номера мобильного телефона, подключенного к услуге «Сбербанк Онлайн», а также с использованием идентификационных данных карты клиента, одноразовых паролей, направленных банком на телефонный номер истца, пришел к выводу о том, что ответчик предоставил истцу услуги по договору обслуживания карты надлежащим образом, в связи с чем, основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции не имеется, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение, и представленным в дело доказательствам, оценка которым дана по правилам [ст. 67](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12128809/entry/67) ГПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы, фактически повторяющие позицию истца при рассмотрении дела в суде первой инстанции, правовых оснований к отмене решения не содержат, выводы суда не опровергают, по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств, оснований не согласиться с которой суд апелляционной инстанции не находит.

Таким образом, судом первой инстанции при рассмотрении дела были правильно определены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, оценка представленным доказательствам дана по правилам [ст. 67](http://mobileonline.garant.ru/" \l "/document/12128809/entry/67) ГПК РФ, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения по доводам жалобы не имеется.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка № 219 адрес от дата по иску фиоА.Ю. к ПАО Сбербанк о взыскании денежных средств, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда – оставить без изменения, апелляционную жалобу фиоА.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия.

**фио Шестаков**